

6to Proyecto de Monitoreo Global de Medios

PRINCIPALES HALLAZGOS



La irrupción y la rápida proliferación del COVID-19 hizo que la implementación del 6to. Proyecto Global de Monitoreo de Medios (GMMP) fuera la más extraordinaria desde el inicio de la iniciativa en 1995. Sin embargo, a pesar de la pandemia, la muestra de medios fue la más alta de la historia. La investigación fue implementada por 116 equipos y abarcó 30.172 historias publicadas en periódicos, transmitidas por radio y televisión, y difundidas en sitios web de noticias y a través de tuits en los medios de comunicación.

El veinticinco por ciento de las historias de la muestra tenían al coronavirus como tema principal o secundario. Un ajuste en la metodología nos permitió analizar las historias a lo largo de las principales categorías de temas del GMMP: política y gobierno, economía, ciencia y salud, social y legal, crimen y violencia y celebridades / medios/artes y deportes. La estructura de los temas del GMMP 2020 dio origen a un séptimo tema principal “género y relacionados”, en el cual se agrupan historias específicas sobre acoso sexual, violación, #MeToo y noticias similares específicas referentes al género.

Si las cosas siguen igual, se necesitarán al menos 67 años más para cerrar la brecha promedio para la igualdad de género en los medios de comunicación tradicionales

En el 2015, el período pendiente para alcanzar la plena igualdad de género según el índice GEM1 fue de 72 años, por lo que el resultado del 2020 indica consistencia en el lento ritmo acumulativo de cambio en el tiempo.

Sin embargo, la plena igualdad de género en términos numéricos es insuficiente sin una mejora en la calidad del periodismo desde una perspectiva de género.

A nivel mundial en promedio, los principales medios de comunicación se encuentran actualmente en el punto medio de la paridad de género en temas y fuentes

Entre el 2015 y el 2020, la aguja avanzó un punto hasta el 25% en la proporción de sujetos y fuentes que son mujeres. La mejora de un solo punto es la primera desde el 2010 y es más visible en los medios de difusión.

A pesar de su disminución de tres puntos en la proporción de mujeres como sujetos y fuentes desde 2015, los medios de comunicación de Norteamérica siguen siendo los mejores en todo el mundo. Los medios de comunicación europeos han logrado el progreso más significativo en este indicador desde 1995 y los medios de comunicación de la región del Pacífico, en los últimos cinco años. Solo los medios africanos se han estancado, ya que el resto de las regiones han mejorado de tres a doce puntos a lo largo del cuarto de siglo.

La proporción de mujeres como sujetos y fuentes en las noticias digitales, también aumentó un punto en general entre 2015 y 2020, con una mejora de tres puntos en los sitios web de noticias y una disminución de tres puntos en los tuits de los medios de comunicación.

La abrumadora mayoría de las noticias de ciencia/salud estaban relacionadas con el COVID-19, la historia más destacada del 2020. El ascenso meteórico en la cantidad de noticias sobre este tema principal debido a la pandemia, ha estado acompañado por una caída en la voz de las mujeres y su visibilidad en las historias. Si bien la proporción de noticias sobre ciencia/salud fue significativamente mayor en 2020 en comparación con períodos anteriores (del 10% en 2005 al 17% en la actualidad), la presencia de mujeres en este tema se redujo en cinco puntos después de un aumento constante entre el 2000 y el 2015.

La presencia general de las mujeres en las noticias en Norteamérica y el Pacífico ha superado el umbral crítico del 30% tanto en los medios digitales como en los tradicionales. En África cae por debajo de los promedios globales en todos los tipos de medios monitoreados, al igual que en Asia y Oriente Medio en las noticias impresas y transmitidas.

La única región y contenido en el que se ha logrado la paridad de género en sujetos y fuentes es en las noticias sociales y legales digitales en Norteamérica.

1 El índice de igualdad de género en los medios de comunicación (índice GEM) calcula la brecha de igualdad de género promedio en función de seis indicadores del GMMP: en personas en las noticias (temas y fuentes), en participación como personas reporteras, en voces expertas y como portavoces, y en presencia en noticias económicas y políticas. Los detalles sobre el cálculo y las puntuaciones de cada país se indican en el informe completo.



Los medios transnacionales tienen un desempeño deficiente en cuanto a la inclusión de las mujeres como sujetos y fuentes

Las mujeres fueron solo el 13% de los sujetos y fuentes en los noticieros televisivos monitoreados y el 21% en las noticias digitales y tuits codificados de los medios transnacionales. Si bien los resultados han mejorado, la invisibilidad de las mujeres sigue siendo aún más marcada en los medios de comunicación internacionales influyentes que sirven a audiencias masivas.

#MeToo: El patrón de subrepresentación de las mujeres incluso en las historias que más les preocupan se desborda en el contenido de las noticias sobre violencia de género

Las historias sobre violencia de género (VG) difícilmente son las principales noticias del día y cuando lo son, las mujeres y las niñas están gravemente subrepresentadas como sujetos y fuentes. Solo el 1% de las historias de la muestra total se codificaron bajo el tema principal “género y afines” que incluye noticias sobre diversas formas de violencia de género contra mujeres y niñas.

Además, el hecho de que las niñas y las mujeres estén subrepresentadas en las historias sobre acoso sexual, violación y agresión sexual, particularmente ahora, durante los tiempos del COVID-19, cuando tales actos han alcanzado proporciones epidémicas, indica un grave déficit en la responsabilidad de los medios de comunicación hacia las mujeres. La infrarrepresentación más grave en las historias de violencia de género tiene lugar en los periódicos, en los que las mujeres son solo el 35% de los sujetos y fuentes.

Múltiples peligros en la visibilidad y la voz de las mujeres minoritarias e históricamente marginadas

Los equipos del 81% de los países participantes aprovecharon la oportunidad que brinda el GMMP 2020 para recopilar datos sobre indicadores de interés en el contexto nacional. Varios de estos indicadores hicieron posible desagregar los resultados utilizando lentes interseccionales para comprender el tratamiento que los medios de comunicación le dan a sujetos y fuentes sobre la base de sus otras identidades, tales como raza, religión, clase/casta, inmigración y condición de discapacidad.

La comparación de los hallazgos del GMMP con las estadísticas del mundo real indica que las mujeres están subrepresentadas en todos los grupos de identitarios. En Latinoamérica, por ejemplo, solo el 3% de las personas en las noticias son de grupos indígenas o tribales y de estos solo una de cada cinco es una mujer. Sin embargo, en el mundo real se estima que los pueblos indígenas constituyen al menos el 8% de la población de la región y las mujeres son al menos la mitad de la población indígena. Los resultados demuestran la marginación múltiple de las mujeres basada en sus identidades subordinadas en los respectivos contextos.

El hecho de no ampliar la oportunidad para que más ciudadanas y ciudadanos cuenten sus historias con sus propias palabras, historias que son importantes para sí, y también para una amplia gama de personas, compromete el valor de las noticias para sus públicos múltiples y diversos. El hecho de no representar a la diversidad de personas y opiniones presentes en la sociedad no solo tiene implicaciones en el discurso público y la toma de decisiones, sino que también juega un papel en la erosión de la confianza en el periodismo noticioso.

Ganancia apreciable con la presencia de las mujeres como fuentes autorizadas

Las voces de las mujeres como portavoces se han incrementado en ocho puntos desde el 2005 y como expertas en siete puntos en el mismo período. En los últimos años, han surgido numerosas iniciativas de recurrir a mujeres como fuentes de opinión expertas en todo el mundo y las organizaciones mediáticas están realizando esfuerzos

visibles para diversificar a sus grupos de especialistas, respondiendo a la presión externa, así como a los esfuerzos internos de la industria para mejorar. Actualmente, el 24% de las voces expertas en las noticias son mujeres, un aumento dramático desde el 19% de hace cinco años.

De acuerdo con los patrones históricos, es más probable que las mujeres aparezcan en roles no excepcionales como proveedoras de experiencias personales (42% en medios tradicionales, 41% en sitios web de noticias) y como formadoras de opinión popular (38% en medios tradicionales, 39% en sitios web de noticias).

Cobertura de noticias sobre la pandemia con un enfoque de género deficiente

En general, la presencia de mujeres como sujetos, fuentes y periodistas en historias relacionadas con el COVID-19 puede ser mayor que en historias que no tratan sobre la pandemia, pero la calidad del contenido desde una perspectiva de género es peor. Las historias sobre o con respecto a una dimensión del coronavirus se centran en las mujeres cuatro puntos menos que las historias no relacionadas con el COVID-19, y es menos probable que planteen cuestiones de igualdad o desigualdad de género, o que desafíen claramente los estereotipos de género. Es más probable que las mujeres aparezcan en historias de pandemia relacionadas con problemas sociales/legales, mientras que la posibilidad de que una historia sea sobre una mujer o lleve la voz de una mujer, es menor en las historias del COVID-19 que también tratan sobre política y gobierno.

La igualdad de género en el mundo que se describe en las noticias todavía está retrasada de la igualdad de género en el mundo real

Si bien la comprensión y el reconocimiento de las contribuciones de las mujeres han aumentado en el mundo real, no se diría lo mismo de los medios de comunicación. Se proporciona un ejemplo en las historias de la pandemia: las mujeres son el 27% de las especialistas en salud que aparecen en las historias del coronavirus, mucho menos que el promedio mundial del 46% que arrojan las estadísticas de la fuerza laboral. De las personas retratadas como amas de casa, las mujeres son aproximadamente siete de cada diez, similar a los hallazgos del 2015. De manera similar, su clasificación entre las personas desempleadas, según se muestra en los informes de noticias, ha aumentado en aproximadamente ocho puntos en los últimos cinco a veinte años. En realidad, el modelo del Banco Mundial de las estadísticas de la población activa desglosadas por sexo por la OIT, sugiere que las tasas de desempleo se han reducido para los hombres en 0,4 puntos y aún más para las mujeres en 0,5 puntos desde el año 2000.

La discriminación por edad según el género en las noticias

En el 2020 el GMMP investiga por primera vez la representación de personas de 80 años o más en las noticias. El 2020 también fue el primer año de la pandemia mundial COVID-19, donde las personas adultas mayores se consideran un común denominador del riesgo. Sin embargo, las personas del grupo de mayor edad rara vez recibieron atención en las noticias: solo el 3% tenía más de 80 años en los periódicos y en las noticias de televisión menos del 1% tenía más de 80 años. Las mujeres de más de 80 años eran incluso más invisibles que los hombres de ese grupo de edad.

En general, en las noticias impresas, es muy probable que los hombres de 50 años o más aparezcan en las noticias; el 42% de las personas que aparecen en las noticias pertenecen a este grupo de edad. La categoría de edad mayor para las mujeres es de 35 a 49 años, mientras que los hombres alcanzan un pico de visibilidad entre los 50 y los 64 años. Con el tiempo, en los periódicos y en la televisión, las mujeres mayores de 50 años se han vuelto más invisibles. Solo el 3% de todas las mujeres en las noticias tienen entre 65 y 79 años, en comparación con el 15% de los hombres.

Tras el estancamiento entre 2005 y 2015, la visibilidad de las mujeres como reporteras ha aumentado en tres puntos porcentuales en general en las noticias impresas y televisadas.

Actualmente, cuatro de cada diez historias en los medios de comunicación tradicionales son informadas por mujeres, en comparación con el 37% del 2005.

En las últimas dos décadas, los créditos para las mujeres en los periódicos se han incrementado en 11 puntos, su visibilidad en los noticieros ha crecido en un 9% y, en línea, el 42% de las personas periodistas nombradas en artículos noticiosos - vistos o escuchados en clips multimedia - son mujeres.

Una comparación entre los periódicos impresos y digitales revela que las historias de las mujeres reporteras se distribuyen de manera más o menos uniforme entre los principales temas en línea y fuera de línea, ya que las de los hombres se inclinan hacia la política y el gobierno.

La brecha de género de las personas reporteras es exactamente la misma en Asia, Europa y Latinoamérica, a pesar de las variaciones en el ritmo de cambio de este indicador a lo largo de dos décadas. Los medios del Pacífico han progresado más lentamente que el resto del mundo, pero actualmente son los segundos con mejores resultados después de sus homólogos caribeños.

El sexo de quien reporta es importante para las dimensiones de género de la historia noticiosa.

Los hallazgos del GMMP a lo largo del tiempo indican que las mujeres reporteras tienen más probabilidades que los hombres de recurrir a sujetos y fuentes que son mujeres. En 2015, los resultados sugirieron que la brecha de selección de fuentes de género se estaba reduciendo, pero en la ola del 2020, la brecha se ha más que duplicado para llegar a 7 puntos. Actualmente, el 31% de las personas en las noticias tradicionales cubiertas por mujeres reporteras son mujeres, en contraste con el 24% de mujeres en los temas y fuentes en las historias de hombres reporteros.

Existe una brecha constante de 5-7% entre mujeres y hombres reporteros sobre la selección de fuentes femeninas en todas las regiones, excepto en el Caribe, donde los reporteros hombres tienen casi la misma probabilidad que sus colegas mujeres de seleccionar fuentes femeninas.

El patrón se repite en las plataformas de noticias digitales donde hay una brecha de nueve puntos en la selección de fuentes de género, con un 34% de fuentes femeninas en historias de mujeres reporteras en comparación con el 25% en historias de hombres reporteros.

La calidad de la historia desde una perspectiva de género tiende a ser marginalmente más alta en la producción de mujeres periodistas, en términos de probabilidad de desafiar claramente los estereotipos de género, plantear cuestiones de (des)igualdad de género y hacer referencia a la legislación o política que promueve la igualdad de género o derechos humanos.

Incluso con la diferencia de género, es importante no perder de vista el declive general o el estancamiento a lo largo del tiempo en estos indicadores en la producción de la comunidad de periodistas, mujeres y hombres por igual.

Los patrones de estancamiento y declive son consistentes en todas las mediciones del GMMP de la calidad del periodismo noticioso desde una perspectiva de género.

Es tan (im)probable que las noticias desafien claramente los estereotipos de género hoy en día como lo era hace 15 años.

Entre siete y nueve de cada diez historias sobre acoso sexual, violación u otras formas de violencia de género y cuestiones específicas de desigualdad de género, refuerzan o no hacen nada para desafiar los estereotipos de género, con las consecuentes implicaciones de normalización y continuidad de las injusticias que constituyen el foco de las historias.

Menos de la mitad de las historias relacionadas con el género (acoso sexual, violación, otras formas de violencia de género...) realmente destacan cuestiones de (des)igualdad de género.

Hallazgos clave: 1995 – 2020

| | 1995 | | 2000 | | 2005 | | 2010 | | 2015 | | 2020 | | %Cambio | | Δ años |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----|----------|
| | %F | %M | %F | %M | %F | %M | %F | %M | %F | %M | %F | %M | %F | %M | |
| A. Personas en las noticias | | | | | | | | | | | | | | | |
| Por medio | | | | | | | | | | | | | | | |
| Impresos, Televisión, Radio (ITR) | 17 | 83 | 18 | 82 | 21 | 79 | 24 | 76 | 24 | 76 | 25 | 75 | +8 | | Δ25 años |
| Impresos | 16 | 84 | 17 | 83 | 21 | 79 | 24 | 76 | 26 | 74 | 26 | 74 | +10 | | |
| Televisión | 21 | 79 | 22 | 78 | 22 | 78 | 24 | 76 | 24 | 76 | 26 | 74 | +5 | | |
| Radio | 15 | 85 | 13 | 87 | 17 | 83 | 22 | 78 | 21 | 79 | 23 | 77 | +8 | | |
| Sitios web noticiosos y tuits medios noticiosos | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sitios web noticiosos | | | | | | | 23 (piloto) | 77 (piloto) | 26 | 74 | 27 | 73 | +1 | | Δ15 años |
| Tuits medios noticiosos | | | | | | | | | 28 | 72 | 26 | 74 | (-2) | | |
| Por tema principal ITR | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ciencia y salud | 27 | 73 | 21 | 79 | 22 | 78 | 32 | 68 | 35 | 65 | 30 | 70 | +3 | | Δ25 años |
| Social y legal | 19 | 81 | 21 | 79 | 28 | 72 | 30 | 70 | 28 | 72 | 32 | 68 | +13 | | |
| Crimen y violencia | 21 | 79 | 18 | 82 | 22 | 78 | 24 | 76 | 28 | 72 | 24 | 76 | +3 | | |
| Celebridades, artes y deportes | 24 | 76 | 23 | 77 | 28 | 72 | 26 | 74 | 23 | 77 | 25 | 75 | +1 | | |
| Economía | 10 | 90 | 18 | 82 | 20 | 80 | 20 | 80 | 21 | 79 | 24 | 76 | +14 | | |
| Política y gobierno | 7 | 93 | 12 | 88 | 14 | 86 | 19 | 81 | 16 | 84 | 20 | 80 | +13 | | |
| Por función en la historia ITR | | | | | | | | | | | | | | | |
| Experiencia personal | | | | | 31 | 69 | 36 | 64 | 38 | 62 | 42 | 58 | +11 | | Δ15 años |
| Opinión popular | | | | | 34 | 66 | 44 | 56 | 37 | 63 | 38 | 62 | +4 | | |
| Testigo | | | | | 30 | 70 | 29 | 71 | 30 | 70 | 30 | 70 | 0 | | |
| Sujeto | | | | | 23 | 77 | 23 | 77 | 26 | 74 | 24 | 76 | +1 | | |
| Portavoz | | | | | 14 | 86 | 19 | 81 | 20 | 80 | 22 | 78 | +8 | | |
| Especialista | | | | | 17 | 83 | 20 | 80 | 19 | 81 | 24 | 76 | +7 | | |

| | 1995 | | 2000 | | 2005 | | 2010 | | 2015 | | 2020 | | %Cambio | | Δ años |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|----------|
| | %F | %M | %F | %M | %F | %M | %F | %M | %F | %M | %F | %M | %F | %M | |
| Por ocupación ITR | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ama de casa, madre/padre (no se da otra ocupación) | | | 81 | 19 | 75 | 25 | 72 | 28 | 67 | 33 | 68 | 32 | | | Δ15 años |
| Personal de salud, Trabajador/a social, Cuidador/a de infantes | | | n/a | | n/a | | n/a | | 47 | 53 | 47 | 53 | (-7) | | |
| Persona trabajadora de oficina o de servicios, persona trabajadora no administrativa | | | 35 | 65 | 40 | 60 | 45 | 55 | 35 | 65 | 42 | 58 | +2 | | |
| Persona desempleada (no se da otra ocupación) | | | 33 | 67 | 19 | 81 | 35 | 65 | 34 | 66 | 42 | 58 | +23 | | |
| Activista o persona que trabaja en la sociedad civil, ONG, persona agremiada | | | 24 | 76 | 23 | 77 | 34 | 66 | 33 | 67 | 35 | 65 | +12 | | |
| Persona médica, dentista, especialista en salud | | | n/a | | n/a | | n/a | | 30 | 70 | 29 | 71 | | | |
| Persona académica, conferencista, docente | | | n/a | | n/a | | n/a | | 23 | 77 | 29 | 71 | | | |
| Persona abogada, jueza, magistrada, servicios legales, etc. | | | n/a | | 18 | 82 | 17 | 83 | 22 | 78 | 25 | 75 | +7 | | |
| Profesional de los medios, periodista, cineasta, etc. | | | n/a | | 36 | 64 | 29 | 71 | 21 | 79 | 29 | 71 | (-7) | | |
| Persona comerciante, artesana, peón, camionera, etc. | | | 15 | 85 | 23 | 77 | 22 | 78 | 21 | 79 | 21 | 79 | (-2) | | |
| Personas empleadas de gobierno, en servicio público, etc. | | | 12 | 88 | 17 | 83 | 17 | 83 | 20 | 80 | 22 | 78 | +5 | | |
| Personal del gobierno, en política, ministra/o, vocera/o | | | 10 | 90 | 12 | 88 | 17 | 83 | 18 | 82 | 18 | 82 | +6 | | |
| Persona empresaria, ejecutiva, en gerencia, corredora de bolsa ... | | | | | 12 | 88 | 14 | 86 | 16 | 84 | 20 | 80 | +8 | | |
| Persona de los sectores de agricultura, minería, pesca, forestal | | | 15 | 85 | 13 | 87 | 13 | 87 | 14 | 86 | 24 | 76 | +11 | | |
| Persona del sector científico/ tecnológico, ingenieril, etc. | | | 12 | 88 | 10 | 90 | 10 | 90 | 10 | 90 | 20 | 80 | +10 | | |
| Persona del sector de la policía, militar, paramilitar, milicia, cuerpo de bomberos/as | | | 4 | 96 | 5 | 95 | 7 | 93 | 8 | 92 | 12 | 88 | +7 | | |
| Persona del sector deportivo, atletas, jugadores/as, que entrenan y arbitran | | | 9 | 91 | 16 | 84 | 11 | 89 | 7 | 93 | 14 | 86 | (-2) | | |
| | | | | | | | | | | | | | %F | %M | |
| % Retrato de víctima. ITR | 29 | 10 | 19 | 7 | 19 | 8 | 18 | 8 | 16 | 8 | 14 | 15 | (-5) | +8 | Δ20 años |
| % Retrato de persona sobreviviente ITR | | | | | 4 | 8 | 6 | 3 | 8 | 3 | 6 | 7 | | | |
| % Persona identificada por estatus familiar ITR | | | 21 | 4 | 17 | 5 | 18 | 5 | 19 | 5 | 14 | 5 | (-7) | +1 | |
| % En fotografías de periódicos | | | 25 | 11 | 23 | 16 | 26 | 17 | 30 | 23 | 27 | 24 | +2 | +13 | |
| % Citado por NRT | | | 33 | 35 | 50 | 50 | 52 | 50 | 61 | 61 | 57 | 55 | +24 | +20 | |
| B. Reportan y presentan las noticias | | | | | | | | | | | | | | | |
| % Historias presentadas | 51 | 49 | 49 | 51 | 53 | 47 | 49 | 51 | 49 | 51 | 51 | 49 | +2 | | Δ20 años |
| Televisión | | | 56 | 44 | 57 | 43 | 52 | 48 | 57 | 43 | 55 | 45 | (-1) | | |
| Radio | | | 41 | 59 | 49 | 51 | 45 | 55 | 41 | 59 | 46 | 54 | +5 | | |
| % Historias reportadas | 28 | 72 | 31 | 69 | 37 | 63 | 37 | 63 | 37 | 63 | 40 | 60 | +9 | | |
| Televisión | | | 36 | 64 | 42 | 58 | 44 | 56 | 38 | 62 | 45 | 55 | +9 | | |
| Radio | | | 28 | 72 | 45 | 55 | 37 | 63 | 41 | 59 | 37 | 63 | +9 | | |
| Periódicos | | | 26 | 74 | 29 | 71 | 33 | 67 | 35 | 65 | 37 | 63 | +11 | | |
| % Historias reportadas en noticieros digitales | | | | | | | | | | | 42 | 58 | | | |
| Noticias en sitios web | | | | | | | | | | | 42 | 58 | | | |
| Noticias en Twitter | | | | | | | | | | | 43 | 57 | | | |
| % Historias reportadas por temas principales ITR | | | | | | | | | | | | | | | |
| Celebridades, artes y deportes | | | 27 | 73 | 35 | 65 | 38 | 62 | 33 | 67 | 40 | 60 | +13 | | Δ20 años |
| Social y legal | | | 39 | 61 | 40 | 60 | 43 | 57 | 39 | 61 | 44 | 56 | +5 | | |
| Crimen y violencia | | | 29 | 71 | 33 | 67 | 35 | 65 | 33 | 67 | 33 | 67 | +4 | | |
| Ciencias y salud | | | 46 | 54 | 38 | 62 | 44 | 56 | 50 | 50 | 49 | 51 | +3 | | |
| Economía | | | 35 | 65 | 43 | 57 | 40 | 60 | 39 | 61 | 41 | 59 | +6 | | |
| Política y gobierno | | | 26 | 74 | 32 | 68 | 33 | 67 | 31 | 69 | 35 | 65 | +9 | | |
| % Sujetos y fuentes de noticias femeninas, por sexo de la reportera NRT | | | 24 | 18 | 25 | 20 | 28 | 22 | 29 | 26 | 31 | 24 | +7 | | |
| C. Contenido noticioso | | | | | | | | | | | | | | | |
| % Historias con mujeres como eje central ITR | | | 10 | | 10 | | 13 | | 10 | | 9 | | (-1) | | Δ20 años |
| % Historias que desafían los estereotipos de género ITR | | | | | 3 | | 6 | | 4 | | 3 | | 0 | | Δ15 años |
| % Historias que destacan la (des) igualdad de género. Sitios web de noticias y tuits | | | | | | | | | | | 4 | | | | |
| % Historias que destacan la desigualdad de género ITR | | | | | 4 | | 6 | | 9 | | 7 | | +3 | | |
| % Historias que destacan la desigualdad de género sitios web | | | | | | | | | | | 8 | | | | |
| % Historias que mencionan políticas de igualdad de género o instrumentos de derechos humanos / de las mujeres ITR | | | | | | | 10 | | 9 | | 7 | | (-3) | | Δ10 años |
| COVID-19 Noticias (Todos los medios) | | | | | | | | | | | | | | | |
| Todos los temas y fuentes | | | | | | | | | | | 28 | 72 | | | |
| Reporteras/reporteros | | | | | | | | | | | 48 | 52 | | | |
| Historias que claramente desafían los estereotipos de género | | | | | | | | | | | 2 | | | | |
| Historias que destacan asuntos referentes a la desigualdad de género | | | | | | | | | | | 5 | | | | |